**איבר החוק והמשפט The Rights Organ**

האדם הפרטי אינו מסוגל לארגן את פעולותיו במבנה תלת-איברי רק בכוחות עצמו. הסיבה לכך היא שלאדם הפרטי אין מרחב של חיי חוק ומשפט. הוא יכול לקחת החלטות, אך אינו יכול לנהל דיונים. בכדי להחליט מה נכון, נזדקק לפחות לשני אנשים. סביר להניח כי בכל מקום בו פועלים שני אנשים או יותר ביחד, תתעורר מיד סיטואציה חברתית.

 ניתן לראות זאת בבי"ס ולדורף. הרבה אנשים עובדים שם למען מטרה משותפת. אולם, ישנם קשרים המתקיימים מחוץ למרחב של חיי החוק והמשפט בבית הספר: קשרים עם הורים, רשויות, ספקים וכו'. היכן ש"אני" או "אתה" זקוקים למענה, חוקים מעורבים בכך. השאלה מהו חוק קשורה בשאלה "**למה אני זכאי ביחסי עם אחרים?".** העיקרון שבכבוד האדם אין לפגוע, הוא הבסיס לחוקים שלנו. גם החוקים הכתובים וגם אלו שאינם כתובים נגזרו מעקרון זה. הם לא תמיד נכונים, או יותר נכון – לעתים רחוקות הם כאלו. זכויות אדם, הינן חשופות לטעויות. לכן חשוב שבאופן קבוע נשאל עצמנו כיצד אנו יכולים להשתפר **בשמירה על כבוד האדם**.

 ניתן תמיד להחליף חוק ישן בחדש או לבטל את שניהם. אולם, פעולה כזאת תתייחס תמיד רק לנקודת זמן עתידית. עד לאותה נקודת זמן, החוק הישן שולט, גם אם כולם חושבים שהוא בלתי הגיוני.

 עד כאן נגענו במה שמוחלט במסגרת של צוות, ואינו מתייחס למקרים הבאים:

* כאשר בית הספר כגוף מחליט על משהו המנוגד לאינטרסים של גוף אחר במערכת או מחוץ לה. בניגוד לדעה הרווחת, אפילו איבר חוק ומשפט אנונימי אינו יכול לשנות באופן חד-צדדי חוזה עם מורה, עם הורה או עם מישהו מבחוץ. חוויתי פעם מקרה בו ההחלטה לבטל את הלימודים בשבת פשוט הונחתה על ההורים בבית ספר ולדורף. כשההורים מחו מנגד, הטיעון לכך היה לפתע פדגוגי! ולקולגיום יש אוטונומיה על כך. כאן צדקנות הקולגיום וחוש צדק מעוות הגיעו לשיאם.
* כאשר מישהו לא לוקח חלק בהחלטה. למרות שהמדינה מתאמצת לשכנע אותנו לדבר ההפוך, השאלה אם מישהו צריך לציית לחוקים המוכתבים על ידי אחרים, זוהי שאלה טהורה של ניצול הזדמנויות ואין לה שום קשר למוסריות. לדוגמא, הסוציולוגיה הקתולית, עדיין טוענת כי אסור להתנגד לחוקים שאינם הוגנים. יש בי הבנה למצבים בהם אנשים "מתקפלים" תחת העוצמה הנכפת עליהם על יד חקיקה בלתי הוגנת בבתי ספר. יש בי גם הבנה לבתי ספר המחפשים דרכים לעקוף חוקים בלתי הוגנים. אך את הכבוד העמוק ביותר אני מוקיר לאלו אשר מתוך אמונה מפרים את החוקים ומקבלים על עצמם את האחריות לתוצאות מעשיהם. התלמיד (הישר) להיסטוריה מגלה שעלינו להודות לאלו **הפועלים מתוך אמונה** על כל התקדמות של האנושות.

בבית ספר תלת-איברי **ההחלטות נלקחות באיבר החוק והמשפט**. זה מעלה את החשיבות של השאלה **"מי שייך לאיבר זה?"**. התשובות לכך הן בדרך כלל מעניינות ביותר:

האם חשוב שיהיה זה האחד הדבק בהחלטותיו? - זה יכול להיות נחמד, אבל האם לא היינו אמורים להניח כי כולנו כאלו בכל מקרה? ולבית הספר אין שום כוח נגד תלמיד המפר את החוקים שוב ושוב חוץ מאשר להרחיקו מבית הספר.

 האם חשוב שיהיה זה האחד אשר נושא את בית הספר בחייו הפנימיים? – אבן בוחן זאת תפגע בכבוד האדם כי רק מבחן של חיי הרוח של אדם אחר יכול לאבחן התאמה לתנאי שכזה. חבל! אם נמשיך בדרך הזאת, נגלה במהרה שרק ענקי הרוח מתאימים לקריטריון זה, וכך אנו מקימים מחדש שלטון היררכי דתי. יהיו פחות סכנות אם ניתן את הכוח להחליט לאלו הלוקחים חלק במעגל אזוטרי. לעתים קרובות זה הבסיס לחברות בוועדה פנימית (או כל שם אחר הניתן לאיבר זה). זה אומר שישנם אנשים השומרים על הזכות להחליט אם עובד מסוים מסוגל לקחת החלטות, ותופסים את עצמם ברמה מוסרית גבוהה יותר משאר העובדים. כאן אנחנו פוגשים בחלק מהנטייה למיין את העובדים וההורים לאלו המסוגלים לשאת באחריות ואלו שאינם מסוגלים לכך. אם קודם רק חלף על אוזנינו הד של שלטון היררכי דתי, כאן למעשה פועלת מערכת כתית. כל זה אינו שייך עוד לעידן של רוח התודעה.

 נוכל להבין מי שייך לאיבר הזכויות רק מתוך-תוכו של איבר זה. **רק אנשים אשר יישאו בתוצאות של החלטותיהם, רשאים לקחת את ההחלטות.** החיים הכלכליים של זמננו מנסים בכל דרך אפשרית להפטר מחוק זה, אף-על-פי שיש צדק בכך שהאדם צריך לקבל אחריות על התוצאות של מעשיו. כדוגמא לכך ניתן לתת ליוזמה מסוימת את הצורה הרשמית של אגודה או תאגיד ענק של מניות. הרווחים שייכים למשקיע שבידו המניות. כשיש הפסדים, הם מועברים לחברה אשר תישא בעול, בגלל שמי שבאופן חוקי אחראי להם אינו יכול לשלם – או שאולי הם צריכים בעצם לשלם?

בית ספר תלת-איברי לא יאמץ גישה אנטי-חברתית שכזאת. בהקשר שלנו זה אומר שלושה דברים:

1. העובדים צריכים לעבוד כיזמים חופשיים, כשותפים בשותפות. ייתכן שיהיו מקרים אשר יצאו מן הכלל, אך האחריות והשותפות אמיתית רק אם האחד חשוף לתוצאות של מעשיו – ואם נדרש, אז כל הדרך עד לפשיטת רגל. לעת-עתה, ברצוני להתעלם מהעובדה שדרישות החוק לעתים כופות על בית-הספר להפוך את המורים משותפים למועסקים. רק אציין שניתן לחשוב על משהו הדומה להתחייבות אישית.

2. שותפים לא מקבלים משכורת; במקום זאת הם מקבלים חלק מהרווחים הפיננסיים של השנה. לא רק שפתרון זה מספק בסיס להפרדה בין עבודה להכנסה (בעיקר), הוא גם מדגיש את העניין של הקשר ההדדי בין החיים האישיים של כל עובד לשגשוגו של בית-הספר, וכך מתבסס קשר קיומי ביניהם.

3. שותפים לעבודה אינם חלק מאיבר החוק והמשפט, אם אינם קשורים באופן קיומי לבית-הספר. הם שואפים לביטחון בעבודה ולכן דורשים משכורת קבועה, או עובדים באופן חלקי ואינם מהווים חלק מהותי בבית-הספר. זה מתייחס גם לעובדים נכבדים! חשוב להדגיש את העובדה שישנם הרבה אופציות מעשיות לפתרון העניין, והכל תלוי בתנאים. הבעיה בחוסר המוכנות להעניק זכויות מידיות להחלטות לכל עובד צעיר וחסר ניסיון יכולה להיפתר במרחב של החוק והמשפט. צריך שניים בכדי להחליט האם ומתי לקבל עובד חדש כשותף. תקופת ניסיון עשויה להיות פתרון טוב. בזמן הזה ניתן לקבל הכנסה קבועה. ניתן למנוע שימוש לרעה בכוח של איבר זה, על ידי קבוצה קטנה, באמצעות חקיקה המגדירה זמן מראש, בערך שנתיים, המועמד חייב להתקבל או להיות מפוטר.

 טבעו של איבר החוק והמשפט מעלה בעיות נוספות. יכול להיווצר מצב בו צריך להחליט בנוגע לאינטרסים של עובד שאינו שייך לאיבר זה. היום זאת נורמה יותר מאשר מצב חריג, אך עם זאת יש להיות מודעים לעובדה שזה סותר היבט אחר של הצדק, האומר שלכל אדם בוגר יש זכות להביע עמדה בכל הנוגע לזכויותיו. יהיה נכון במקרה כזה להזמין את העובד להשתתף בדיון, ולתת לו כל הזדמנות להגן על האינטרסים שלו. לאדם זה, עם זאת, אין זכות הצבעה. כפי שנראה בהמשך, יש דרך לפצות על כך.

כעת נתייחס למה שמתרחש באיבר הזכויות. ראשית כל, ישנן כמה, אם כי חשובות במיוחד, בעיות טהורות של צדק אשר יכולות להיות מטופלות מבלי הצורך בשיתוף הפעולה של שני האיברים האחרים. דוגמה תוכל לפצות על כך. שנית, ישנן בעיות בהן חיי הזכויות הם רק חלק מהן, כמו קבלה של עובד חדש ותלמידים חדשים. שלישית, כאשר יש לכך אישור. זה בדרך כלל מרחף בין שני האיברים האחרים. בנוסף לכך, איננו יכולים להתעסק בשלושת התחומים ובפרטים שלהם. עלינו להתוות אותם במידה מספקת המבהירה את ההבדלים.

 תשלומים הם בעיה טהורה של צדק. מה אדם אחר צריך לקבל בקשר אלי, לעמיתי לעבודה ולתלמידינו? כאן אני חייב להזהיר במפורש שוב נגד תשלומים המותאמים לצורך. בדרך-כלל מבינים זאת כסיטואציה אשר בה מישהו מעריך לכמה מישהו אחר נזקק ומוציא זאת לפועל. אל לנו להונות עצמנו. ידוע כי הערכה עצמית מוקדמת מדי אצל ילד הופכת להערכה עצמית מוגזמת. האם זה הגיוני לצפות מ(כל!)העובדים שלנו להתקדם לנקודה בה הם ירגישו את צרכי עמיתיהם לעבודה באותה עוצמה בה הם מרגישים את צרכיהם שלהם? זהו לא המקרה, כל מני סוגים של לחץ מופעלים על העובד בבקשה להעריך את צרכיו באופן החסכוני ביותר. תשלומים המותאמים לצרכי העובד, הופכים לניצול תחת מעטה של אידיאולוגיה. בנוסף לכך, כדי להימנע ממחאה ("למה הוא מקבל כל-כך הרבה ואני כה מעט?"), תשלומים מטופלים כסוד מדיני.

 אני לא מתנגד ל"חיים תחת אותה קורת גג", i/e לקחת מה שמישהו צריך מתוך תיבת המזומנים מבלי לתת על כך דין וחשבון לאף אדם. עלינו להיות מודעים לעובדה כי הניסיון לחיות בדרך זאת מתאים לתקופת התרבות הבאה. בבית-ספר זה יעבוד רק אם אף עובד אינו מנוצל על ידי ניסיון זה. אחרת, שתי כיתות נוספות של עמיתים לעבודה נוצרו שוב: אלו השייכים לאחווה וההדיוטות. ניצול תמיד מוביל להיפך ממה שניסו לעשות. במקרה הזה: נעליה החדשות של "גברת נחמדת" ומכוניתו החדשה של "מר אופנה" ייצרו קנאה מיידית, הלך נפש נמוך עבור עמיתים לעבודה המשועבדים למטריאליזם ו.... עליה בצרכים של כל אחד.

 אני קורא לזה "התאמה לזמננו" אם ההכנסה שלי מכילה את הסכום שעמיתים לעבודה אחרים העבירו לרשותי. ניתן להבין זאת גם מחוק היסוד שהגה שטיינר. באופן מוחשי זה אומר ש29 מתוך 30 עמיתים לעבודה

(קטוע)