**איבר חיי הרוח**

עלינו לעסוק כאן באיבר המרכזי של כל מוסד, הרואה את משימתו העיקרית - בפעילות במרחב של חיי הרוח. רוב בתי-ספר "ולדורף" יקראו לאיבר זה **הקולגיום** של המורים. אני מעדיף לא להשתמש בשם זה. פעמים רבות מדי אלמנטים שאינם קשורים לתחום חיי הרוח מתגנבים לפגישות אלו. לכן זה עלול לבלבל את הקורא.

הדבר היחיד שצריך לתפוס מקום בתוך איבר זה הם **חיי הרוח** של בית-הספר. כל חבר באיבר זה חייב לקבל את ההזדמנות לבטא כל נקודת ראות הקשורה לחיי הרוח של בית-הספר, אפילו אם היא שנויה במחלוקת. לדוגמה – למורה יש חופש להציע להתמודד עם תלמידים מתוחים ורגזניים על ידי טיפול יומי בואליום. הצעה זאת תעורר סערה גדולה, אך לא תעשה נזק אמיתי. אותו מורה אינו עובר על שום חוק. מי שכן עובר על החוק הוא אותו מורה שיציע לא לבזבז זמן על כזה "קשקוש" בגלל שנתינת תרופות בכפיה היא מחוץ לחוק בכל מקרה. המורה הזה מחויב להביא **טיעונים** **מהמרחב של חיי הרוח** של בית הספר ולא מהמרחב של חיי החוק.

לחופש הזה יש מחיר. כל אמירה של חבר באיבר זה מחויבת לעצמה בלבד, ולא לאמירות דומות של חברים אחרים בפורום זה. למעשה, היא אפילו אינה מחויבת למי שאמר אותה. מישהו יכול להביע את דעתו, אחר יכול אפילו לנסות לשכנע בדעתו, **אך בשום אופן לא לבטל את האחר**. חברתית, נקודת המוצא הזאת מאפשרת דיון בעל אופי של העלאת הצעות. כל אינדיבידואל חופשי לחשוב אם זאת הדרך בה הוא רוצה לפעול. **שום דבר לא ניתן כאן להצבעה**, גם אם הדיון הנעשה תחת מעטה של הסכמה כללית.

ניקח עוד דוגמא מעשית: בהתבוננות בתלמיד מסוים הוחלט פה אחד שתהיה זאת טעות להתעלם מהתנהגותו החצופה. בסופו של דבר, במצב נתון בכתה, יהיה זה תלוי בהחלטת המחנך אם להתעלם מהכינוי "אידיוט" שהפנה אליו אותו תלמיד חצוף. האם מישהו בצוות מעוניין לגרום למורה לפעול בניגוד לתפיסתו הפדגוגית? זה לא הולם, אפילו אם זאת גישה הפוכה למה שנאמר בחדר הישיבות כאשר דנו במצבו של אותו התלמיד. עוד ידובר על הסיבות הרבות לכך, אך מתוך נקודת המבט הזאת - לא יעלה על הדעת שמישהו יחשוב שראוי לעשות "שיחות הבהרה" בקולגיום למורה הפועל בניגוד לתפיסה הרווחת.

זוהי דוגמא פדגוגית טהורה, המייצגת במלואה את תחום חיי הרוח. אולם, ישנן בעיות רבות העולות בבית הספר, כאשר ההיבט של הרוח הוא רק **חלק** מהתמונה. הכתות צריכות להיצבע, זוהי שאלה של חיי הכלכלה (צורך) ושל החיי החוק (תיקצוב ומימון). אולם, מאחר ולצבעים יש משמעות פדגוגית בחינוך ולדורף, איבר חיי הרוח ירצה גם כן להביע עמדה בנושא. "בצביעה האחרונה הצהוב היה לימוני מדי; אולי הפעם נחמם אותו מעט". מורה מסוים בקש להעדר מסיבה טובה. זוהי שאלה של חיי החוק מאחר והוא רוצה להפטר מאחריות. לפי שעה המצב בכתה שלו מתוח, וזה הופך את הבקשה שלו לבעייתית.

כך, לאיבר חיי הרוח יש זכות לדרוש לדון גם **בהיבט של חיי הרוח של כל בעיה**. לשם התרגול ניתן לדמיין שכל ההצעות שהוצעו ניתנות לשקילה מחדש. לכולם יש זכות לבקש דיון באיבר חיי הרוח. אולם, לאף אחד **אין זכות לכלול היבטים מחיי החוק והכלכלה בדיון זה**. לא משנה מי זה יהיה, אם הוא או היא מתעלמים מכלל זה, יש להשתיקם באופן נחרץ.

היכולת של צוות לקחת בחשבון את כל אחד משלושת האיברים בנפרד (על כל היבטיו) תלויה בעיקר בשאלה של היגיינה חברתית. בנוסף לכך, היגיינה חברתית הינה פיתרון מעשי המונע ריבוי של דיונים אינסופיים ומעייפים הקופצים מנושא לנושא.

לדוגמה, במהלך דיון באיבר של חיי הרוח על תוכניות לבניית אודיטוריום חדש, תמיד יהיה מורה שיעיר: "אבל איננו יכולים לשלם זאת!" הוא יהיה חייב להיקטע באמצע דבריו, כאשר פטיש היו"ר מכה בחזקה על שולחנו. זה חשוב לעשות זאת, אפילו אם שאר המורים דנים בחלומות שאין להן תקציב. אותו מורה צריך להתאפק ולשמור את דאגותיו לדיונים באיבר של חיי הכלכלה. או לדוגמה, כשאחד המורים מדבר על הצורך להתעלם ממבחנים ארציים, תמיד יהיה מורה שישתף את הגילוי שלו לגבי החוק האוסר על בתי ספר ולדורף לעשות זאת. שוב הפטיש יכה; "אנא דבוק בחוקים של איבר זה, אתה יכול לדבר על חוקים של רשויות באיבר של חיי החוק!".

משימתם העיקרית של מוסדות שהם חלק מחיי הרוח שלנו, כמו בתי ספר, הינה לדון בשאיפה שמה שנובע מתוך אימפולס רוחני, יידון בבהירות רבה במיוחד. בכדי לתרגם זאת למציאות, תידרש עזרה של שני האברים האחרים או אפילו של מומחים חיצוניים.

לא ניתן להימנע מקשיים. המשתתפים לומדים רק בהדרגה להפריד בין שלושת התחומים. בסמינרים ומפגשי לימוד לא פעם ארגנתי משחק תפקידים של דרמה חברתית בקשר למקרים בעיתיים בחיים של מוסד מההיבט המבני-ניהולי. מה שהכה בי היה שהמשתתפים היו טרודים מאוד מכך שמבנה התלת-איברי ייכשל כאשר יעמוד פנים אל פנים אל מול המציאות. לכן, צריך הדרכה עד לרגע בו נעלמת אי הודאות (ובכך גם למנוע מרעיונות ודעות מוטעים מלחמוק מדיון). חשוב שישתתף בדיון מתווך ניטראלי, אם אף אחד מהעמיתים לדיון אינו חדור לגמרי בהבנה של המבנה התלת-איברי. האדם הזה צריך להכות בפטיש יו"ר בכל פעם שמישהו חוצה את גבולות האיבר בו מתנהל הדיון. יש יתרון נוסף בעבודה עם מישהו חיצוני; קל לו יותר להעיר לוותיקים. במוקדם או מאוחר כל המשתתפים יתרגלו לנוהל הזה!

המתווך החיצוני אינו משתתף בשיחה. היא או הוא אך ורק מפקחים על הנהלים. מאוחר יותר, המשימה תעבור למי שמוביל את הדיון או לאחד המשתתפים. המתווך חייב גם להגן על הדיון מכוחנות העשויה להתבטא בביטוי: "אם זה קורה, אני עוזב את בית הספר!" לפחות באיבר של חיי הרוח, סחטנות שכזאת אינה הולמת. היא חוסמת את הזרימה החופשית של נקודות מבט שונות לדיון.

**למי יש את הזכות לקחת חלק באיבר חיי הרוח?** קל להגדיר זאת: כל שותף לעבודה אשר רואה בדרכו משימה פדגוגית. (לא כיצד אחרים רואים את משימתו!) זה לא רע שמישהו אשר יש ספק בהתאמתו לישיבות אלו נמצא בהן, מאחר ובאיבר חיי הרוח לא נלקחות החלטות. לדוגמה, זה עשוי להיות עמית לעבודה אשר שאיפתו היחידה היא להכין את התלמידים למבחן בתחום מסוים. אדם זה לא יהיה מעוניין להשתתף במפגשים אלו. אולם, אולי הוא ירצה להעשיר את עבודתו באלמנטים פדגוגים? ושוב, מדוע שההשתתפות בדיונים תהיה מוגבלת למורים בלבד? האם הם העובדים הפדגוגיים היחידים בבית הספר? אולי שמתם לב שלא דיברתי על מורים, אלא על עמיתים. עשיתי זאת מהסיבה הזאת. בבית הספר של ילדי היה איש תחזוקה בעל איכויות פדגוגיות רבות יותר מאלו של המורים. אם הם לא הצליחו להתמודד עם תלמיד, הוא או היא נשלחו לאיש הזה. הוא התמודד עם הילדים הקשים ביותר בקלות רבה. ההשתתפות שלו עשויה להעשיר את הדיונים לגבי תלמידים! באיזו יהירות אנו מרשים לעצמנו לשלול הזדמנות כזאת?

בנוסף לאלו העובדים עם הילדים בכתות, ניתן להזמין **מומחים** לתחומים מסוימים לישיבות. זה חשוב במיוחד במקרים בהם תחומים מסוימים בבית הספר אינם חזקים מספיק. לדוגמה, ניתן להזמין מומחה לגיל ההתבגרות או לנושא הענישה. שיטת עבודה זו מייצגת סגנון עבודה הנובע מתוך חיי רוח חופשיים באמת. בחיפוש אחר האמת עשוי לעלות וויכוח בין פילוסופים שונים, אפילו כשעוסקים בעניינים כלכליים. אולם עצם העבודה המשותפת על נושא פדגוגי אחד, יכולה לפתח את הנטייה לחפש אחר מישהו בעל ההכשרה הטובה ביותר. ניתן לקרוא לזאת היררכיה הפוכה, או אריסטוקרטיה, כשמתייעצים ב"מומחה" זה או אחר בכדי לגעת בתחום עבודתו. ניתן לקרוא לזאת גם אנרכיה מאחר ואף אחד אינו מוכרח לקבל שום דבר מאף אחד. בכל מקרה, אורח אינו מוסיף דבר חדש לסיטואציה עצמה. חיי הרוח, מעצם טבעם, הינם בעלי אופי של **התייעצות**.

הורים ותלמידים אינם שייכים לאיבר חיי הרוח באופן ודאי. ההורים מופנים ישירות לאחריות העצומה במרחב שלהם בחינוך ילדיהם, אשר בשום דרך אינה צריכה להיות מושפעת על ידי המרחב החינוכי של המורים (על כך יורחב בהמשך). הילדים אינם שייכים לאיבר זה, מאחר והם המושאים של המאמץ החינוכי.

הצהרתי באופן רדיקאלי שבמפגשי איבר הרוח אין החלטות. יש לציין יוצא דופן אחד. הקולגיום בוחר לו יושב ראש. אם אותו מורה ייקבע על ידי על ידי גוף חיצוני לו האוטונומיה של גוף זה תאבד. (חסר תרגום של פסקא זו עד הסוף).